

ПУБЛИЧНОЕ обращение (ноябрь 2016).pdf, ответ Анохина на запрос..pdf, ...фрагмент отчета (л.д. 24 по обособленному спору по заявлению Давиденко М.Г. к Анохину К.М.).pdf и еще 15 файлов

Владимир Компанеец [vvkom_08@mail.ru]

Отправлено: 28 ноября 2016 г. 1:36

Кому: orenburg@fsb.ru; linkova-2@mail.ru; 9.pr [9.pr@orenprok.ru]; oblsud [oblsud@komtels.ru]; второй отдел по расследованию особо важных дел СУ СК России по Оренбургской области [skr-oren@yandex.ru]; omsmsou [omsmsou@mail.ru]; git-056@yandex.ru; git@esoo.ru; Управление РР Оренбургская обл [56_upr@rosreestr.ru]; mail@rostrud.info; u56@r56.nalog.ru; mail@orenburg.arbit.ru; otd_kontr@ilinka.supcourt.ru; Арбитражный суд Уральского округа; post_st@gov.ru; stateduma@duma.gov.ru; ksrf [ksrf@ksrf.ru]; novosergievsky.orb [novosergievsky.orb@sudrf.ru]; Прокуратура Новосергиевского района [novosergievka@orenprok.ru]

Вложения: ПУБЛИЧНОЕ обращение (нояб~1.pdf (298 КБ) ; ответ Анохина на запрос..pdf (46 КБ) ; ...фрагмент отчета (л.д. 2~1.pdf (397 КБ) ; заплата Стрекалова 45 ты~1.pdf (245 КБ) ; А47-204-2012 (Шарыпов Р.М.~1.pdf (242 КБ) ; кассация от 02.02.2016. А4~1.pdf (222 КБ) ; копия решения Новосергиевс~1.pdf (1 МБ) ; приказы об увольнении и ко~1.pdf (190 КБ) ; копия решения суда Каменцо~1.pdf (311 КБ) ; А47-204-2012 (вынесено 29.~1.pdf (310 КБ) ; А47-6663-2015_20151218_Res~1.pdf (358 КБ) ; А47-6663-2015_20160405_Pos~1.pdf (193 КБ) ; Руководителю Роструда РФ~1.docx (54 КБ) ; Ответ СРО Урало-Сибирского.~1.pdf (698 КБ) ; фото пожара.jpg (1 МБ) ; фото пожара 2.jpg (1 МБ) ; Новосергиевский районный ~1.html (243 КБ) ; mail_ru_attachments.htm (579 В)

Здравствуйте,

Предаю ПУБЛИЧНОЕ ОБРАЩЕНИЕ, согласно указанным в нем адресам. Стандартные отписки по адресу vvkom_08@mail.ru прошу не направлять. Я в них не нуждаюсь. Обращение составлено в интересах действующего по состоянию на 28.11.2016 года государства - Российская Федерация. "Мне - НИЧЕГО НЕ НАДО, мне никого не жаль. Жалко себя немного, жалко бездомных собак..."

С уважением,

Гражданин Российской Федерации, представитель акционеров, представитель потерпевшего - общества "Платовский элеватор" (Оренбургская область), вынужденно безработный, ОГРАБЛЕННЫЙ ГОСУДАРСТВОМ и мошенниками, Компанеец Владимир Викторович.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА
28 НОЯ 2016

Вх. № С15-2460/2016

Руководству Управления Росреестра по Оренбургской области.

Руководству Федеральной налоговой службы по Оренбургской области.

Руководству Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области

Руководству прокуратуры Оренбургской области

✓ Руководству Арбитражного суда Оренбургской области

Руководству Оренбургского областного суда

Руководству Арбитражного суда Уральского округа
(просьба опубликовать заявление на сайте суда).

Руководству Урало-Сибирской ассоциации арбитражных управляющих (г. Омск).

Руководителю Роструда по Оренбургской области.

Копия для сведения: Руководству генеральной прокуратуры РФ

Копия для сведения: Президенту РФ

Копия для сведения: руководству Следственного комитета РФ.

Копия для сведения: Руководству Росреестра РФ.

Копия для сведения: Руководству ФНС РФ.

Копия для сведения: Руководству Верховного суда РФ.

Копия для сведения: Руководству Роструда РФ.

Копия для сведения: Совет Федерального собрания РФ

Копия для сведения: Государственная дума РФ.

Копия для сведения: Конституционный суд Российской Федерации

От Компанеец Владимира Викторовича, статус
представитель акционеров должника - общество «Платовский
элеватор» в деле о банкротстве, представитель потерпевшего -
общество «Платовский элеватор» по уголовным делам (основания
указанных статусов - А47-6663/2015), адрес: vvkomp_08@mail.ru

ПУБЛИЧНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ.

В отношении общества «Платовский элеватор» с января 2010 года по настоящее время предпринимаются попытки его рейдерского захвата при полном попустительстве и порой содействии Оренбургских подразделений государственной исполнительной и государственной судебной власти Российской Федерации.

Так, в декабре 2011 года в Новосергиевский районный суд поступил материал уголовного дела, возбужденного по заявлению Компанеев В.В. Рассмотрение указанного дела было окончено вынесением обвинительного приговора от 22.01.2013 года. Приговор вступил в силу 06.05.2013 г. Установлено, что в отношении общества «Платовский элеватор» /далее – потерпевший/ было совершено особо тяжкое общественно опасное преступление тщательно замаскированное под обычную хозяйственную деятельность. Преступление было совершено с использованием служебного положения директора потерпевшего Давиденко С.В. На странице 40 указанного приговора изложено показания свидетеля Каневского А.В. (ранее судимого за мошенничество в отношении государства) и Давиденко С.В. (отбывал первый срок наказания вместе с Каневским А.В.). Как следует из указанных показаний последний обратился за советом о том, как лучше совершить преступление по регистрации объектов недвижимости (предмет мошенничества) и одновременно уклониться от уголовного преследования. Дипломированный специалист по вопросам мошенничества (имел непогашенную судимость по ст. 159 УК РФ) пояснил, что если «тупо» идти сразу в управление Росреестра с требованием о регистрации, то неизбежно последует уголовное преследование. По результатам переговоров обратились за юридической услугой по узакониванию преступлений в Арбитражный суд Оренбургской области. Забегая вперед сообщаем, что указанные лица не остались разочарованными.

В лучших традициях рейдерских захватов в Арбитражный суд Оренбургской области веерно подается большое число исковых требований к обществу «Платовский элеватор». Истцом выступает общество «Солнечный подсолнух», которое признано вышеуказанным приговором как общество, созданное исключительно в целях реализации преступного умысла. При этом устав общества «Солнечный подсолнух» готовила супруга директора потерпевшего Давиденко М.Г. Так, в Арбитражном суде Оренбургской области были возбуждены следующие дела по искам указанного общества к потерпевшему, а именно: А471715/2010, А47-1716/2010, А47-1717/2010, А471718/2010, А47-2291/2010, А47-4139/2010.

Следует учесть, что на момент подачи исковых заявлений директор Давиденко С.В. был отстранен от занимаемой должности решением совета директоров от 11.12.2009г. Однако, Давиденко С.В. уклонялся от передачи учредительных документов новому директору, что исключало возможность вступления в должность нового директору и внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ в отношении потерпевшего.

Далее, как установлено указанным выше приговором Новосергиевского районного суда от 22.01.2013 года /далее по тексту – Приговор/ Давиденко С.В. являлся на суд как директор истца на основании выписки из ЕГРЮЛ и признавал исковые требования путем предложения заключить мировое соглашение с отсрочкой платежа на два месяца. Более того, умышленно был изменен адрес ответчика и

вместо указанного в ЕГРЮЛ использовался адрес самого истца, а именно: г. Оренбург ул. Мира 3а. Сделано это было умышленно для того, чтобы акционеры не знали о наличии в суде дел по искам к потерпевшему и предполагалось появиться на элеваторе с макулатурой вступивших в законную силу решений Арбитражного суд Оренбургской области и громко заявить о том, что появился новый хозяин.

Акционерам стало известно о наличии дел в суде случайно от третьих лиц. Ходатайства в вступлении в дело представителя акционеров ответчика суд отклонил, по типу «кто вы такие, ребята», хотя очевидно, что спор затрагивает прав и законные интересы акционеров.

Далее, от Компанеец В.В. (акционера) в Арбитражный суд Оренбургской области поступило исковое требование о признании недействительными сделок - оснований указанных выше дел по иску общества «Солнечный подсолнух». Были возбуждены дела А47-3261/2010, А47-3260/2010, А47-29221/2010, А47-2919/2010. Исковые требования были основаны на правилах федерального закона «Об акционерных» обществах, сделки подлежали отмене, так как их сумма - более 20 млн. руб., при этом стоимость активов ответчика согласно данных бухгалтерской отчетности - 2 млн. руб. Руководитель акционерных обществ имеет законное право заключать сделки БЕЗ СОГЛАСОВАНИЯ С АКЦИОНЕРАМИ, только в том случае, если размер сделок не превышает 20% стоимости активов акционерного общества. Более того, в суд был приглашен свидетель Бордашевич А.Г. - заведующий складом, подписи, которого стояли на накладных - оснований дела А47-1717/2010 на сумму 12,5 млн. руб. Свидетель Бордашевич А.Г. заявил в суде о том, что его вывезли на расстояние за 100 км от места работы и предложили подписать безтоварные накладные. Суд внимательно выслушал показания свидетеля, проверил стоимость активов (2 млн. руб.), соотнес их с суммой спорной сделки (12,5 млн. руб.) и вынес решение (А47-2912/2010) о том, что ... сделка была заключена в порядке хозяйственной необходимости и при таких обстоятельствах не могут быть применены правила §3 «Об акционерных обществах». Суд даже не предоставил возможности Бордашевич А.Г. ознакомиться со всеми накладными, приобщенными в дела. В последствии в рамках иного уголовного дела СУ СК РФ по Оренбургской области 550/17-14 все накладные подписанные якобы Бордашевичем А.Г., а также иными работниками по результатам судебной экспертизы часть из них (более 30%) будут признаны поддельными. Подписи указанных лиц окажутся имитацией.

Приговором Новосергиевского районного суда будет предотвращено хищение активов потерпевшего на сумму 34 млн. руб. (предмет дела А47-4139/2010) и 2,8 млн. руб. (предмет дела А47-1715/2010). Виновными будут признаны - руководитель ООО «Солнечный подсолнух» Захаров А.А. (2, 5 года лишения свободы, ч.3, ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ), бывший директор потерпевшего Давиденко С.В. (4,5 года лишения свободы, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ) и иное лицо.

По иным делам кредиторские требования были переданы от ООО «Солнечный подсолнух» к супруге осужденного за мошенничество Давиденко М.Г. в размере более 20 млн. руб. Такое чудесное процессуальное перевоплощение стало

результатам большого числа хорошо продуманных договоров цессий (уступка право требования долга).

1. Дело в том, в целях формирования искусственной задолженности было выбрано общество «Паритет», учредителем которого являлась Давиденко М.Г. (контрольная доля уставного капитала), а директором и также учредителем – Каневский А.В., имевший не тот момент непогашенную судимость за мошенничество и отбывавший срок лишения свободы с Давиденко С.В. (первый срок Давиденко С.В.).
2. Далее, общество «Паритет» переуступает право требования долга к потерпевшему обществу «Солнечный подсолнух» (созданное для реализации преступного умысла). За уступленное право требования долга в размере 20 млн. руб. общество «Солнечный подсолнух» обязалось оплатить обществу «Паритет» 7 млн. руб., но с отсрочкой в три года.
3. Далее, ООО «Паритет» передает право требования оплаты долга с ООО «Солнечный подсолнух» обществу ООО «Альбидум». Данное общество было участником судебного процесса А47-9416/2012. Директор общества Гуляева Т.Н. участвовала у указанном процессе в качестве свидетеля и сообщила, что не имеет отношение к указанному обществу. Дело в том, что он работает парикмахером и однажды одна дама, которая представилась некой Николаевой ..., жительницей г. Самары (но, очень похожая по описанию на супругу одного очень одиозного товарища, имеющего отношение к потерпевшему). Ей было предложено поработать директором общества «Альбидум» номинально, а за этой ей помогут рассчитаться с кредитом, который очень тяготил Гуляеву Т.Н. Также свидетель сообщил, что никогда не держал в руках печать, не знает чем занимается общество, порой к ней обращались, чтобы она забрала выписки из банка и возили ее туда. Офис был зарегистрирована по ул. Кирова, однако, Гуляева Т.Н. там был один раз в сопровождении якобы Николаевой. Судом были отобраны подписи Гуляевой Т.Н., результаты проверки показали, что подписи на документах цессии между ООО «Паритет» и ООО «Альбидум» отношение к Гуляевой Т.Н. не имеют, являются имитацией ее подписи. Вместе с тем, по этой цессии ООО «Паритет» уступает право требованию долга от ООО «Солнечный подсолнух». Дело представлено так, что ООО «Паритет» должно ООО «Альбидум» порядка 14 млн. руб., при этом 7 млн. долга списываются за счет передачи право требования долга от ООО «Солнечный подсолнух». Силами правоохранительных органов также была проведена проверка в отношении Гуляевой – жительницы города Самары на основаниях ее паспортных данных, указанных в ЕГРЮЛ в отношении общества «Альбидум». Последняя показала, что общество «Альбидум» ей не известно, что она никогда не была учредителем этого общества, также сообщила, что ее паспорт был потерян.
4. Вместе с тем, право требования оставшейся части долга ООО «Паритет» перед обществом «Альбидум» последнее передает по договору цессии уже самому Давиденко С.В. Последний (из мест лишения свободы) подает два иска в Ленинский районный суд к обществу «Паритет» с правом требования долга. Первый иск был отклонен судом. Однако, апелляционная инстанция отменила решение и удовлетворила иск. Была подана кассационная жалоба. Вместе с тем, решение вступило в законную силу и Давиденко С.В. (истец) подал заявление в Арбитражный суд Оренбургской

области о банкротстве должника – ООО «Паритет» , просил утвердить конкурсным управляющим СТРЕКАЛОВА А.В. (г. Калининград). Было возбуждено дело о банкротстве. Вместе с тем, президиум Оренбургского областного суда отменил апелляционное постановление по иску Давиденко С.В. к ООО «Паритет» и оставил в силе решение Ленинского районного суда г. Оренбурга. Дело о банкротстве ООО «Паритет» (судья Дмитриенко) был закрыто. В исках было отказано. В раках судебного разбирательства в Ленинском районном суде вновь была опрошена Гуляева Т.Н. также, были выявлены иные факт фальсификаций, в том числе – несоответствия с налоговой инспекцией.

5. Вместе с тем, принятое от ООО «Паритет» право требования долга к обществу «Платовский элеватор» передается по очередному договору цессии Давиденко Марине Геннадиевне – супруги, осужденного за мошенничество в отношении потерпевшего. Сделка совершается за один день до этапирования директора общества «Солнечный подсолнух» Захарова А.А. в места не соль отдаленные – 21.01.2013года. Договор цессии имел приложение и заканчивался письмом Захарова А.А. он просил «уважаемую Марину Геннадиевну» о том, что не надо платить обществу «Солнечный подсолнух» 300 тысяч рублей за уступленный ДВАДЦАТЬ МИЛЛИОНОВ, но следует заплатить некой гражданке Волковой В.А. О последней упоминается на стр. 56 Приговора как свидетеле, которая после предупреждения под подпись об уголовной ответственности дала суду заведомо ложные сведения и суд отнесся к ее показаниям критически. Волкова В.А. показала, что в судах она всегда представляет интересы Давиденко. Вместе с тем, забегая вперед, сообщая, что после того как Давиденко М.Г. вступит в права главного кредитора и изберет себе «карманного» конкурсного управляющего, Волкова В.А. будет одновременно представлять интересы и кредитора (А47-204/2012, А47-6663/2015 в диспозиции с А47-2270/2015 и Новосергиевский районный суд, решение от 05.02.2016).
6. Итак, после того, как Давиденко С.В. перешел на казенное содержание в местах лишения свободы, после того как следственный комитет на своем официально сайте сообщил о пресечении рейдерской атаки в отношении потерпевшего, тем временем среди кредиторов потерпевшего появляется Давиденко М.Г. с увесистым объемом кредиторских требований, критически нуждающихся в уголовно-правовой оценке. От конкурсного управляющего потерпевшим Анохина К.М. новый кредитор требует беспрекословное подчинение, безотносительное требованиям закона. Однако, Анохин К.М. считает иначе, т.е. не признал верховенство капризов супруги осужденного за мошенничество, над законом. Последовал процессуальный джихад в отношении Анохина К.М., которому фактически стало некогда заниматься арбитражным управлением, он был вынужден заниматься самим собой по причине поданных в отношении него жалоб Давиденко М.Г. В чем только он не обвинялся, но главное – в перерасходе денежных средств. Именно расходы на конкурсное управление стали предметом наиболее предвзятой оценки Арбитражного суда Оренбургской области. В результате установлено, что конкурсное управление должно осуществляться исключительно за счет вознаграждения конкурсного управляющего – 30 тысяч рублей в месяц иные расходы нецелесообразны

(А47-204/2012 от 18.02.2015г.), так как предполагается самодостаточные познания, ни знал ведь, куда лез, когда давал согласие быть конкурсным управляющим.

7. Вместе с тем, суд не находил оснований для отстранения Анохина К.М. от должности. Потребовались специальные услуги, включающие потенциал знаний по вопросам педагогики и навыки виртуозной лжи в судебных заседаниях. Такие специалисты есть. Таким образом, Давиденко М.Г. ее представителю Волковой В.А. удалось убедить суд в том, что они критически желают возобновить производство в рамках внешнего управления и для этих целей уже готов специалист в этой части Стрекалов А.В. или просто – Саша. Суд критически отнесся к обоснованному экспертизой доводу Анохина К.М., что внешнее управление невозможно, так как для возобновления производства требуются средства, которых нет. Суд удовлетворил трудовой порыв заявителей и вынес определение о переходе во внешнее управление и утвердил Сашу. После того, как указанное определение вступило в законную силу на элеваторе появились действующие лица: Стрекалов А.В., Волкова В.А. (статус – самый честный участник судебных процессов) и Давиденко М.Г. С собой указанные лица привели и некоего Тенчурина С.Ю. Последний был со сварочным аппаратом руках. То есть все было готово к началу производственной деятельности. Саша отдал своей первый приказ, который будет иметь историческое значение в судьбе потерпевшего, а именно – приказал законсервировать все ворота складов, сушилок, очистительных башен, т.е. отдал такой приказ, который исключает возможность возобновления какой либо производственной деятельности, о чем они «так долго и много говорили с суде». Консервация всех производственных помещений производилась путем наложения сварочного шва. Присутствующие лица, удовлетворенные началом производственной деятельности любовались фейерверком искр сварочной дуги. Марина, Вика и Саша возможно думали о том, как жизнь удалась и ... вдруг... полыхнуло. Первая возможная версия о начале ядерной войны не подтвердилось, оказалось все гораздо банальнее – от искр сварочной дуги загорелись склады. Длительной период был зной и по состоянию на день пожара – 12.09.2014 года по Оренбургской области была объявлена пятая высшая степень пожарной опасности. Однако, ни Вика, не Саша, ни Марина не знали что это такое. И действительно не они же виноваты, ВЕДЬ СУД ТАК РЕШИЛ!!! Служба МЧС возбудила уголовное дело. Представителем потерпевшего был избран Стрекалов А.В. (какой ужас). Экспертиза установила пожар возник от сварочной дуги. Заявление Команец В.В. о допуске к делу в статусе представителя потерпевшего было отклонено. Виновным был признан сварщик Тенчурина С.Ю. и Стрекалов А.В. как всегда, действуя разумно и добросовестно, перешел в наступление – подал иск в Новосергиевский районный суд в отношении Тенчурина С.Ю. о взыскании суммы ущерба от пожара – 4 млн. руб. Однако... однако, суд установил, что 1) Тенчурина не имеет допуска сварочным работам, 2) является сотрудником МЧС (сколько стоит публичная порка службой МЧС своего сотрудника), 3) также имеет на иждивении ребенка инвалида, что исключает возможность работать его супруги по причинам вынужденного ухода за ребенком. Таким образом,

сотрудник МЧС Тенчурин, преданный и службой МЧС и работодателем Стрекловым А.В. судом был признан виновным лишь частично и с него было взыскано только 300 тыс. руб. из 4 млн. В иной части суд указал на вину Стреклова А.В., что выразилось в том, что именно он как руководитель обязан был 1) проверить имеет ли нанятый им работник доступ к сварочным работам, именно он обязан был 2) обеспечить соблюдение мер противопожарной безопасности, именно он обязан был 3) выставить наблюдение, что позволило бы вовремя подавить пожар. Компанеец В.В. подал жалобу в дело А47-204/2012 по компенсации Стрекаловым А.В. ущерба за пожар. Жалоба волокитится более года. Дело в том, что... Саша, Марина и Вика возражают.

8. Последнее время Стрекалов А.В. (и лица, которые им управляют) избрали тактику незаконного и несоразмерного увеличения затрат на конкурсное производство, таким образом, чтобы на следующих торгах забрать полностью имущества должника за счет долгов, стоящих в первой очереди кредиторских требований – расходы на конкурсное производство. Так, если расходы Анохина составляли 30 тыс. руб. в месяц (что было предметом судебной оценки), то расходы Стрекалова составляют уже 350 тыс. руб. в месяц. Если расходы Анохина К.М. за 21 месяц составили всего 600 тысяч рублей, то расходы Стрекалова А.В. за аналогичный период составляют уже 7,5 МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ. Суду это нравится, так как Марина и Вика не против. Расходы Стрекалова А.В. на конкурсное управление в ОДИННАДЦАТЬ РАЗ ПРЕВЫШАЮТ РАСХОДЫ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО АНОХИНА К.М. Более того, Стрекалова А.В. допустил ущерб от пожара на сумму 4 млн.руб. и тем самым объем имущества сократился сгорели два механизированных склада из 15, оборудование башни №13, зерновой ковшовый погрузчик импортного производства, иное оборудование. Итак, объем охраняемого имущества уменьшился как минимум на 14% (выбытие двух складов из 15), что дает возможность ожидать снижение затрат в том числе и на охрану, однако, стоимость содержания охраны увеличивается в два раза, а стоимость заработной платы Стрекалова А.В. увеличивается в полтора раза в сравнении с заработной платой Анохина К.М. Возможно учли заслуги, как специалиста по пожарным делам. Иные затраты, которые привели к увеличению затрат в ОДИННАДЦАТЬ РАЗ АКЦИОНЕРАМ НЕИЗВЕСТНЫ. Стрекалова А.В. предлагает акционерам приехать в Калининград по месту его проживания для ознакомления с документами его конкурсного управления.
9. Тем временем, по заявлению Компанеец В.В. 20.10.2014 было возбуждено уголовное дело 550/17-14, потерпевшим был признано вновь общество «Платовский элеватор», представителем потерпевшего – Компанеец В.В. Предметом уголовного дела являются основания Арбитражного дела А47-1717/2010. Самарская судебная лаборатория устанавливает факт подделок подписей. Стрекалов А.В. подает жалобу на следователя по ст.125 УПК РФ в Новосергиевский районный суд, просит признать не основанном на законе отказ в его доступе к уголовному делу и допуск к делу в статусе представителя потерпевшего Компанеец В.В. Суд отказывает в жалобе. Из мест лишения свободы в Арбитражный суд поступает заявление от Давиденко С.В. требует признать незаконным собрание акционеров потерпевшего от 15.04.2015г., которым акционеры наделили Компанеец

В.В. правом представлять интересы общества по уголовным делам. Арбитражный суд имеет очень убедительную историю трепетного отношения к исковым требованиям семьи Давиденко. По заявлению Давиденко С.В. возбуждается дело А47-6663/2015, ответчика – общество «Платовский элеватор» представляет Стрекалов А.В. За ходом судебного разбирательства осуществлялся тщательный педагогический контроль в лице Волковой В.А. – представителя семьи Давиденко. Дело рассматривал красnodипломированный состав суда – председательствующая Калитанова Т.В. Предполагалось мирное разбирательство по типу А47- 1715/2010 с элементами процессуально извращенных форм признания иска в интимной обстановке без участия нежелательных лиц. Однако, на момент вынесения решения Компанейцу В.В. (трудовой договор от 12.07.2010) стало известно о процессе из сайта суда, и суд удовлетворил его ходатайство о вступлении в дело в статусе третьего лица (ранее в 2010 году в указанных выше делах по иску общества «Солнечный подсолнух» к потерпевшему было отказано в доступе к делу акционерам. Следует отдать должное указанному составу суда). Далее в суде стали происходить события, которые я отношу к числу процессуально аномальных, а именно, последовало ходатайство от истца Давиденко С.В. о том, чтобы Стрекалов А.В. больше не представлял интересы ответчика, но был третьим лицом. Недоумение суда был развеено компетентным представителем потерпевшего, которая в порядке одолжения сообщила (аудиозапись) о том, что суду должно было быть, по идее, известно, что конкурсным управляющим зачем то запретил Верховный суд РФ признавать иски. То есть каким то удивительным образом представителю семьи Давиденко известно о тайном умонастроении представителя ответчика – Стрекалова А.В. Пояснение было принято судом как руководство к действию, и вот уже ответчик остался без представителя. Вместе с тем, Стрекалов А.В. решил проявить самостоятельность, видно ему надоело, что без него решают кем ему быть в суде и он потребовал от суда в безоговорочном порядке признать его не кем иным как соистцом. Мой опыт позволяет мне перевести на доступный язык мотивацию требования Стрекалова А.В., из этого следует, что Стрекалов А.В. просит истцов не забыть о нем, после того как имущество будет «отжато» при его дальнейшем «распиле» (приговор показания Каневского А.В.). Суд удовлетворил ходатайство Стрекалова А.В. По версии Компанеец В.В., Стрекалов А.В. своим ходатайством фактически просил суд помочь ему занять более удобную позицию для совершения в суде наиболее полноценного акта измены интересам должника, которым он руководит. Стрекалов А.В. любит это дело и проявляет свою порочную склонность прямо в суде. Суд удовлетворил ходатайство представителя истца о его добровольной сдаче истцам. Вынесению скоростного решения помешало очередное ходатайство и на этот раз от Компанеец В.В. Последний обратил внимание суда на то, что согласно Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основании принципов состязательности и равноправия. Ответчиком является юридическое лицо, которое оставлено судом без представителя, однако именно через представителя и только юридическое лицо может реализовать свои процессуальные права ответчика на основании принципа состязательности. Без представителя ответчик не может себя защитить.

Просил суд принять к сведению, что, по результатам семилетних судебно-юридических опытов над ответчиком он, в отличие от героя произведения М.А. Булгакова, так и не научился произносить ни единого слова, включая даже самое простое: «АБЫР». Компанеец В.В. просил суд дать ему право защитить ответчика в статусе его представителя. Однако, суд признал законным возражение Волковой В.А., которая заявила, если только... если только суд посмеет удовлетворить ходатайство Компанеец В.В., то тем самым наступят для суда неблагоприятные последствия, а именно: суд тем самым признает верным решение спорного собрания, которым и делегируется Компанеец В.В. право на представление интересов и должника и потерпевшего в суде и тем самым будет окончено судебное разбирательство до вынесения решения по существу. Заявленный отвод судье Калитановой Т.В. был рассмотрен судьей Миллер И.Э. – которая ранее в рамках дела а47-2919/2010 отказал в иске акционерам по крупности и вынесла решение, по смыслу которого с учетом всех обстоятельств следует, что показания свидетеля Бордашевич А.Г. о том, что его понудили подписать безтоварные накладные является доказательством сделок, основанных на законе и совершенных в целях производственной необходимости. В отводе судьи Калитановой Т.В. было отказано. Отвод судьи Миллер И.Э. остался без рассмотрения по процессуальным мотивам. Решением суда первой инстанции по делу А46-6663/2015 было удовлетворено требование Давиденко С.В. Вместе с тем, апелляционная и кассационная инстанции суда признали его не основанном на законе и Конституции РФ, жалобу Компанеец В.В. удовлетворили и вынесли иное решение, которым отказали в иске Давиденко С.В. в полном объеме. С тех пор, благодаря усилиям Давиденко С.В. и за его счет (платил госпошлину) статус Компанеец В.В. как представителя акционеров и потерпевшего обрел качество неопровержимости.

10. Таким образом, развитие уголовного дела №550/17-14 вышло из под контроля конкурсного управляющего Стрекалова А.В., что не входило в планы рейдеров и в Арбитражном судом Оренбургской области в рамках дела А47-204/2012 поступило заявление Давиденко М.Г. о чистосердечном прощении долга должнику в размере 13,6 млн. руб., которые она получила по цессии по результатам решения Арбитражного суда Оренбургской области по делу А47-1717/2010 (+%). После этого уголовное дело 550/17-14 было окончено. Нет ущерба нет дела. Уклонение от уголовного преследования состоялось. Я не считаю основанным на законе прекращение указанного уголовного дела. Так, ранее также имели место чистосердечный отказ от искового требования (по делу А47-4139/2010), однако уголовное дело не было прекращено, но было передано в суд и был вынесен обвинительный приговор (дело №1-1/2013) по ч.4 ст. 159 через ч.3 ст.30 Уголовного кодекса Российской Федерации (попытка совершения преступления и отказ по независящим от него причинам). Следует исходить из того, что «наши люди на такси в булочную не ездят» и долги не прощают, а также из того, что нереагирование на преступление означает соучастие в этом преступлении для всех членов общества и в первую очередь – для государственных судебных и исполнительных органов власти.

В совокупности изложенного, заявляю, что государство недостаточно качественно реагирует на появления мошенничества в целях рейдерских захватов хозяйствующих субъектов. Так указанная выше схема, которая воплощается в настоящее время, а именно необузданное увеличение затрат на конкурсное производство и последующее «отжатие» должника за счет первой очереди (текущие расходы) угрожает и интересам государства, так как государство в лице ИФНС является кредитором и поставлено в третью очередь требований. Представители ИФНС являются в процессы крайне редко, ведут себя очень пассивно и всегда поддерживают позицию Стрекалова А.В. В тоже самое время, из уст одного участника событий мне известно, что в Арбитражный суд Оренбургской области на вынесение «правильных решений» за семь лет было отнесено 15 млн. руб., не считая госпошлин. Можно было бы очень критически отнестись к этой информации, однако, анализ судебных решений Арбитражного суда Оренбургской области, их конфликт с Приговором, факты чистосердечный отречений от законных судебных решений, отмена судом всех решений собраний акционеров должника и всех решений совета директоров позволила Давиденко С.В. в статусе обвиняемого заявить, что он – директор потерпевшего и представлять интересы потерпевшего будет некий Комаров (ранее – из числа прокурорских работников, ранее судимый). Отмена решений собраний акционеров происходила по самым надуманным обстоятельствам. Так, судья Анисимова приняла заявление Давиденко С.В. и его папы. Последние заявили, что не были на собрании и не были приглашены. Компанеец В.В. в суде трижды спросил Давиденко С.В. был ли он на собрании. Давиденко С.В. отвечал, что нет, но с каждым ответом отвечал все тише и тише, заподозрив неладное. Затем, Компанеец В.В. представил суду оригинал подписи Давиденко С.В. в явочном листе спорного собрания, также оригинал бюллетеня с его подписью – доказательство голосования Давиденко С.В. После этого, Давиденко С.В. в суде не проронил ни слова. Однако, суд удовлетворил и это заявление Давиденко С.В., так чем больше лгут в суде тем, больше это вызывает уважения у суда. Ложь в суде суд расценивает как проявление критической формы юридической зрелости. Более того, в суде один из одиозных представителей со специфическими наклонностями заявила судье Кузахметовой (А47-204/2012), что у председателя суда иное мнение, отличное от мнения состава суда по предмету спора. Это вызвало обоснованное возмущение судьи, которая в силу молодости считала, что она процессуально независима. Далее, ко мне поступило информация о системных совещаниях в кабинете у председателя в составе Чердинцевой Г.В. и супруги осужденного за мошенничество Давиденко М.Г. Я записался на прием к председателю суда и явился в назначенное время спросить, что общего у председателя суда и семьи, глава которой осужден за мошенничество в отношении должника, и как эти общения могут влиять на ход дела о банкротстве потерпевшего (А47-204/2012). Галина Валентиновна попыталась убедить меня, что это ни так, что Давиденко М.Г. не ходит к ней на прием. Однако, увидев сытую улыбку посетителя, осознала степень достоверности информации, открыла журнал посетителей и стала перечислять, когда и с какой целью (официальной) приходила Давиденко М.Г. все они указаны как несогласие с действиями конкурсного управляющего Анохина К.М. Председатель даже спросила, что мне, наверное, тоже должно быть, по идее, понятно, что он, Анохин К.М.,... ну,

не прав Костя. Это вынуждает бедную Марину Геннадиевну ходить на прием к председателю суда с жалобами о том как трудно стало заниматься банкротством (рейдерскими захватами). Возникают всяческие непредвиденные обстоятельства от всяких там строптивых акционеров, не имеющих даже юридического образования. Я сообщил, что в отношении должника было совершено преступление и супруг участника системных заседаний в кабинете председателя суда осужден за мошенничество. На что мне возразила председатель суда, указав, что она уже и не знает кто из нас мошенник. Я обратил внимание, что председателю как юристу, следовало бы с уважением относиться к приговору суда, он вступил в законную силу, иное доказывает неуважение к суду и закону. Нельзя правоприменительную практику Арбитражного суда ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ безапелляционно транслировать на иные суды, тем самым признавая отсутствие в Российской Федерации наличия ГОСУДАРСТВЕННОЙ судебной власти. Мнение о том, что Компанеец В.В. является мошенником, пусть остается на совести у председателя Арбитражного суда Оренбургской области Чердинцевой Галины Валентиновны. Я также был введен в заблуждение, когда не возразил против избрания Давидко С.В. на должность директора в 2009г. Я не уверен в том, что Галина Валентиновна читала стр. 40 Приговора Новосергиевского районного суда от 22.01.2013 (дело 1-1/2013). Также не уверен, что в случае ее прочтения она не написала бы заявление о своем увольнении по собственному желанию. Также я считаю, что в Российской Федерации не только Алексей Улюкаев заслуживает качественного внимания правоохранительных органов на предмет причастности к коррупции.

По иску Стрекалова А.В. мой трудовой договор с должником – потерпевшим был предметом судебной оценки на протяжении более двух лет. Кассационным постановлением Арбитражного суда Уральского округа 02.02.2016 (дело А47-204/2012) был признан законным. Основания жалобы Стрекалова А.В. о том, что нет сведений о договоре в бухгалтерии и нет о нем отчетности в ИФНС и УПФ РФ суд признал нарушением самого Стрекалова А.В. как руководителя налогового агента Компанеец В.В. и поводом привлечения Стрекалова А.В. к публичной ответственности (касс. пост. №47-204/2012 от 02.02.2016г.). Новосергиевский районный суд 05.02.2016г. отказал мне в иске о взыскании заработной платы по причине истечения срока исковой давности обращения в суд, при этом удовлетворил требования в рамках последних трех месяцев, предшествующих обращению в суд, а именно: сентябрь – ноябрь 2015 года. Стрекалов А.В. приказом от ПЕРВОГО МАРТА 2016 ГОДА УВОЛИЛ МЕНЯ С 12 ДЕКАБРЯ 2012 года, т.е. задним числом тремя годами ранее. То, что его приказ конфликтовал решение суда от 05.03.2016 которым был удовлетворен иск о взыскании заработной платы за более поздний увольнению период (ст.315 УК РФ) Стрекалова А.В. не смутило, судам нравится презрительное к нему отношение (обоснованное мнение). Иск о признании незаконным приказа было отказано по причинам пропуска месячного срока давности. Суд узаконил злоупотребление правом Стрекаловым А.В. и его правонарушения трудового законодательства. Представитель прокуратуры в суде требовал отказать в иске Компанеец В.В. Как мне представляется прокуратура разделяет версию понимания трудового законодательства по типу Стрекалова А.В. и сама придерживается практики вынесения приказов, согласно которым сотрудники прокуратуры увольняется тремя годами ранее даты вынесения приказа. Арбитражный суд Оренбургской области также признал законным положение дел,

при котором Стрекалов А.В. увольняет задним числом и начисляет себе заработную плату (в полтора раза выше законной) и в то же время не начисляет ее иным работникам, трудовая деятельность которых по исполнению условий договора хорошо документирована сайтами судов. Прокуратура признала тоже верным и увольнение задним числом и оставлением без зарплаты по результатам труда, такой же позиции придерживается и Трудовая инспекция по Оренбургской области.

С 2002 года по настоящее время мои несовершеннолетние дети живут со мной при раздельном проживании родителей. У меня есть все основания заявить, что государство в лице судебной, законодательной и исполнительной власти предало мою семью и ограбило моих детей. У меня есть все основания заявить, что государство в лице судебной и исполнительной власти Оренбургской области служит мошенникам и подавляют всех кто противостоит указанному явлению. У меня есть все основания заявить, что государственная судебная и исполнительная власть в Оренбургской области не признает федеральные законы и Конституцию Российской Федерации. У меня есть все основания заявить, что мошенничество обрело качество главной государственной духовной ценности Российской Федерации в границах Оренбургской области.

Вместе с тем, по поручению Управления Росреестра по Оренбургской области и на основании моего заявления (тождественного заявлению в прокуратуру, суд и трудовую инспекцию) в отношении арбитражного управляющего должника А.В. Стрекалова была проведена проверка Урало-Сибирской ассоциацией арбитражных управляющих (г. Омск) и сделан вывод о том, что действия Стрекалова 1) по неначислению заработной платы Компанеец В.В. и 2) его увольнению задним числом не основаны на законе. Представляется, что в Оренбургской области и в г. Омске действуют разные федеральные законы и разные Конституции.

Мне неизвестно каким законодательством руководствуется суд, прокуратура и трудовая инспекция Оренбургской области, однако, с уверенностью могу сказать, что они не уважают ни закон Российской Федерации, ни Конституцию Российской Федерации. Более того в их бездействии/бездействии усматриваются признаки мошенничества, что выражается в получении заработных плат из федерального бюджета при одновременном уклонении от предоставления встречного обеспечения государству – исполнению трудовых обязанностей по контролю за исполнением законом (в т.ч. ст.79 ТК РФ, ст.2 АПК РФ, ст.37 Конституции РФ) на территории Российской Федерации и обязанностью по надзору за исполнением федеральных законов и защите прав граждан Российской Федерации и хозяйствующих субъектов (ст.1,ст.2 ф3 «О прокуратуре»). Более того, у меня есть основания сделать вывод, что при рейдерской атаке на хозяйствующий субъект государство в лице судебных и исполнительных органов власти соучаствуют в ней путем предоставления юридических услуг рейдерам, в том числе по нейтрализации усилий представителей потерпевшего в противостоянии незаконной акции. В этих целях они оставляют работников потерпевшего без зарплаты за последние три года и без пенсии и узаконивают правонарушения арбитражных управляющих, в чем несомненно усматриваются садистские наклонности, так как невыплата заработной платы отнесена к числу нарушений сопряженных с риском для жизни и здоровья (п.5.3 методических рекомендаций по применению должностными

лицами Роструда и его территориальных органов положений Закона № 294-ФЗ при осуществлении надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права (утверждены Приказом Федеральной службы по труду и занятости от 24.01.2011 г. № 14) . Менталитеты мошенников и лиц – носителей государственной власти Российской Федерации в Оренбургской области, согласно моего документально обоснованного мнения, являются тождественными.

Поэтому, если раньше я исполнял трудовые обязанности руководствуясь законным трудовым договором и ст. 37 Конституции РФ, то после того как узнал про отношение к законным трудовым договором и Конституции РФ носителей государственного власти в Оренбургской области, у меня больше нет возможности осуществлять свои трудовые обязанности. Вместе с тем, я не считаю правильным мириться с положением дел, при котором будет беспрепятственно воплощаться в жизнь преступный умысел мошенников.

- Я прошу руководство налоговой инспекции по причинам участия ИФНС РФ в деле о банкротстве общества «Платовский элеватор» изучить обстоятельства на предмет наличия риска в неполучении бюджетом Российской Федерации кредиторских требований к должнику по причинам неправомерного увеличения затрат на конкурсное управление Стрекаловым А.В. и СРОЧНО ЗАЯВИТЬ ХОДАЙСТВО ОБ ПРИМЕНИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР, ПОТОМУЧТО ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА ВЫСТАЛЕНО НА ПРОДАЖУ И ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГО ПРОДАЖИ ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА (В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ) ПРИМЕТ НЕОБРАТИМЫЙ ХАРАКТЕР. У меня нет денег на оплату госпошлины для заявления аналогичного ходатайства, я в достаточной мере опустошил свой бюджет, оплачивая за своей счет госпошлины, действуя в интересах должника и в интересах формирования единства судебной практики, основанной на законе.
- Я прошу Управление Росреестра по Оренбургской области участвовать в делах о банкротстве хозяйствующих субъектов, имеющих народное значение. Так, у должника – общества «Платовский элеватор» 2 сушилки, которые раньше работали на благо сельхозпроизводителей. В настоящее время автомашины с сырым подсолнечником из-за нехватки сушилок простаивают в очереди на соседних элеваторах по 48 часов. В это время на складах у фермеров приходит в негодность их урожай подсолнечника. Законодательство позволяет управлению Росреестра вступать в дело о банкротстве. Так, в деле о банкротстве указанного выше общества «Солнечный подсолнух» А47-9686/2014 участвовал представитель Управления Росреестр. Если исходить из буквального толкования стр. 40 Приговора, то в отличии о Арбитражного суда Оренбургской области, лица обремененные преступным умыслом не рассматривают управление Росреестра как удобную площадку для его разрешения. Самоустранение надзорного органа от исполнения своих обязанностей негативной отражается на положении дел в экономике региона и страны в целом.
- Я прошу руководство Управления федеральной службы безопасности Российской Федерации отказаться от практики нереагирования на осуществления преступных умыслов за счет использования государственного ресурса власти – Арбитражного суда Оренбургской области (стр. 40 Приговора). О положении дел в судебной системе нам

известно из публикаций Г. Сатарова «Проржавевшее правосудие» и «исповеди» действующего судьи Новикова Д. (Интернет). Государственная судебная власть по версии указанных выше лиц является одним из наиболее емких и хорошо организованных коррупционных рынков государственной власти Российской Федерации и представляет собой угрозу захвата государства через подкуп государственной судебной власти по причинам наличия у нее указанной склонности. Каких либо оснований для критического отношения к документально обоснованным выводам, указанных выше авторов, по результатам своего семилетнего участия в суде у меня нет. Мошенничество приобретает качество национального бедствия и является причиной плачевного положения дел в экономике. Участие России в конфликтах создаст реальность угрозы голода и иных негативных последствий, так как усилиями судебной власти завершается процесс полного развала экономики региона и страны в целом. Что говорить о частных предприятиях, таких как общество «Платовский элеватор», беззащитных от произвола мошенников. Объектами мошенничества уже стали и стратегические объекты Российской Федерации и в т.ч. - космодром «Восточный» (возбуждено 5 уголовных дел по ст.159 УК РФ мошенничество). Таким образом, нереагирование Управление ФСБ РФ на проявление мошенничества угрожает безопасности Российской Федерации. Случаи рейдерских атак на сельхозпредприятия угрожают продовольственной безопасности Российской Федерации. Президент РФ вынужден дружить с теми, кто сбивает наши самолеты, осознавая реальность риска дефицита продуктов питания в Российской Федерации и последующие акции неповиновения в обществе. Ответственно заявляю, что российский сельхозпроизводитель предан государственной властью РФ на протяжении последних 16 лет. В период нефтегазового головокружения (тучные годы), он нем просто забыли. Обратите внимание на информацию на сайте Арбитражного суда Оренбургской области на дела по искам Министерства сельского хозяйства к сельхозпроизводителям. В массовом порядке были отобраны все государственные субсидии по надуманным причинам, в том числе - непредоставление отчета генералам из министерства. Дублирующие отчеты в Госстатуправление суд не принимал во внимание. Дело в том, что субсидии были выданы (60%) из ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА, а истцом являлся субъект Российской Федерации, который не имел никакого отношения к указанной части субсидий. Представитель Министерства сельского хозяйства Оренбургской области в деле по иску к ООО «Спектр» пояснила (аудиозапись), что якобы служба судебных приставов разбивает взысканную сумму и 60% от нее отправляет в государственный бюджет. Вместе с тем, служба судебных приставов действует исключительно на основании резолютивной части решения, не знакомясь с материалами дела и даже не читая мотивировочную часть решения. Я полагаю, что суду была предоставлена заведомо лживая информация и предоставление суду указанных заведомо лживых объяснений является доказательством ПРИЗНАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ХИЩЕНИЯ средств федерального бюджета при одновременном массовом разграблении сельхозпроизводителей Оренбургской области. Все это беззаконие стало возможным по причинам устранения от исполнения обязанностей государственных контрольных органов. Более того, полагаю,

что Управление ФСБ следует приложить усилия, чтобы общество Российской Федерации вновь обрело суд. В настоящее время по моему документально обоснованному мнению указанный орган власти обслуживает интересы исключительно мошенников, олигархов (главных работодателей) и административного ресурса. Доказательство указанному выше выводу служит анализ сайта Арбитражного суда Российской Федерации. Взаимоисключающая судебная практика в отношении одной и той же нормы права поставлена в зависимость от того, какой статус имеет сторона по делу. Поэтому ресурс борьбы с коррупцией не только в пресечении передачи взяток, что дорого и неэффективно, но в анализе судебной практики в разрезе каждого из судей на предмет ее взаимоисключаемости. Далее, считаю, что следует использовать географическое преимущество Российской Федерации для смены умонастроения нечистоплonych носителей государственной власти путем предоставления им возможности продолжительного пребывания в окрестностях бухты Нагаева.

- Я прошу руководство Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области провести проверку на предмет законности прекращения производства по уголовному делу №550/17-14 с учетом, что и ранее были аналогичные чистосердечные отречения от притязания на предмет мошенничества по причинам возбуждения уголовного дела, но дело не было прекращено, было доведено до суда и было окончено вынесением обвинительного приговора Новосергиевским районным судом 22.01.2013, дело №1-1/2012 в диспозиции арбитражному делу А47-4139/2010 (аналогичный отказ, что и отказ в рамках А47-204/2012 от 22.01.2016 в диспозиции делу А47-1717/2010). Следует обратить внимание, что сам факт прекращения уголовного дела после того, как Самарской судебной лабораторией были установлены факты имитации подписей – основания арбитражного дела А47-1717/2010 – по умолчанию означает, что по версии СУ СК РФ по Оренбургской области подделка документов в суде являются, основанной на законе, акцией. Вместе с тем, мне известно, что именно СК СУ РФ по Оренбургской области больше всего бояться мошенники при реализации своих умыслов и расследование двух составов сложного экономического общественно опасного преступления в отношении должника, безусловно является заслугой Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области.
- Я прошу руководство прокуратуры Оренбургской области обратить внимание на не соответствии своей трудовой деятельности императивным требованиям ст.1 и ст.2 ФЗ «О прокуратуре». Прокуратура не только не способна обеспечить исполнение федеральных законов в границах Оренбургской области, но также своим бездействием соучаствует в преступлениях в сфере трудового законодательства (ст.79 ТК РФ). О защите прав граждан от произвола руководителей коммерческих организаций говорить не приходится по той причине, что все силы и энергия прокуратуры потрачены на удержание своего права на получение заработной платы безотносительно своим действиям/бездействию.
- Я прошу руководство Трудовой инспекции чистосердечно осознать свое паразитирующее положение на федеральном бюджете, незамедлительно самораспуститься и обеспечить свою и иных сотрудников явку с

повинной по результатам хищения бюджетных денежных средств из федерального бюджета в виде получения заработных плат по результатам уклонения от исполнения своих обязанностей. Сам факт существования столь паразитирующей организации – это крадство над правами пенсионеров, врачей и учителей, получающих нищие заработные платы/пенсии по причинам ограниченных бюджетных возможностей – как результат его разворовывания армией бездельников под крышей трудовой инспекции. Следует учесть, что по результатам околоправовой судебной праваприменительной практики состояние в экономике такое, что она больше не может себе позволить носить бремя содержания отдельно взятых членов общества, не приносящих никакой пользы (бездельников). Также я считаю нецелесообразным уголовное преследование в отношении указанных выше лиц при условии добровольного возврата неправомерно полученных получек из госбюджета за последние три года.

- В отношении Урало-Сибирской ассоциации арбитражный управляющих заявляю, что на смотря на то, что Вы не получаете денежные средства из государственного бюджета, именно в Ваших действиях проявляется уважение к закону и Конституции РФ и по моему мнению, только благодаря Вашей деятельности и деятельности иных КОММЕРЧЕСКИХ ЛИЦ, уважающих, в отличии от государственных органов власти, закон и Конституцию РФ, именно поэтому Российская Федерация до сих пор не распалась на мелкие княжества и ханства по результатам гражданской войны. Прошу руководство «Урало-Сибирской ассоциации арбитражный управляющих» в случае обжалования Стрекаловым А.В. результатов проверки его деятельности как арбитражного управляющего общества «Платовский элеватор», ходатайствовать перед судом о привлечении представителя акционеров должника Компанеец Владимира Викторовича для участия в деле в статусе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Заверяю, что я умею ходить на танки с коктейлем Молотова.
- Я прошу руководство государственной судебной власти в Оренбургской области и Уральского округа внимательно ознакомиться с трудами вождя мирового пролетариата в части его крылатых фраз в отношении соратника по оружию Лейбы Давидовича Троцкого и сделать ну хоть что-нибудь, чтобы у общества и государства отпали основания, проводить параллели указанных выражений с положением дел в правоприменительной деятельности судов указанного региона. В отношении последних я мог бы написать больше, именно там, оставив недопаханным поле, я провел последние 7 лет, предшествующие написанию настоящего заявления, но в таком случае возникнет риск отказа в публикации моего обращения на сайте Арбитражного суда Уральского округа, что не в интересах общества и государства.

Более того, с учетом, что государственные услуги судебной власти поставлены на коммерческие рельсы и возможность защиты права поставлена в зависимость от уплаты государственных пошлин, с учетом, что за последние 6 лет сумма государственной госпошлины при подаче заявления в суд увеличилась в три раза (с 2 тыс. до 6 тыс. руб.) и столько же раз за счет народа Арбитражный суд ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ перебирался одного гламурного

2. Фрагмент отчета Стрекалова А.В. (затраты на конкурсное производство)
3. Фрагмент отчета в отношении зарплаты Стрекалова А.В.
4. Приговор Новосергиевского районного суда.
5. Чистосердечный отказ от долга (А47-204/2012)
6. Кассационное постановление от 02.02.2016г.
7. Решение Новосергиевского районного суда от 05.05.2016
8. Приказ об увольнении от 01.03.2016.
9. Решение суда в отношении приказа об увольнении.
10. Определение по А47-204/2012 (вынесено 29.09.2016г.)
11. Решение А47-6663/2015
12. Постановление А47-6663/2015
13. Копия жалоба на имя руководителя Роструда (г. Москва)
14. Результат проверки деятельности Стрекалова А.В. Урало-Сибирской ассоциацией арбитражных управляющих.
15. Фото пожара.
16. Решение Новосергиевского районного суда (по пожару).

27.11.2016г.

С уважением, представитель потерпевшего, представитель акционеров общества «Платовский элеватор»



В.В. Компанец.

Адресат

в Электронную приёмную Президента Российской Федерации

Вы указали фамилию, имя, отчество адресата:

Компанеец Владимир Викторович

Фамилия, имя, отчество

Компанеец Владимир Викторович

Адрес электронной почты

vvkom_08@mail.ru

Социальное положение

безработный

Тематика обращения

Конституционный строй

Прикреплённый файл

Распечатка из сайта АС Уральского округа. Публичная оферта..pdf

Текст

Здравствуйте, Владимир Владимирович, безотносительно тому, кто будет читать мое обращение. мое обращение касается положения конституционных прав граждан Российской Федерации, которые, согласно клятвы Президента РФ находятся под Вашей защитой и покровительством. Вначале, два исторических факта. В 19 веке русскими солдатами - крестьянами под командованием генерала Михаила Дмитриевича Скобелева была освобождена Болгария от турецкого ига. Из произведений Ф.М. Достоевского известно, что русские солдаты освобождали чужую страну в лаптях, а местные крестьяне, панически боявшиеся янычар, были одеты в хромовые сапоги. Братья болгары были освобождены, но это не помешало им отблагодарить Российскую империю выступив на стороне Германии и в Первую и во Вторую мировую войны. Далее, ровно сто лет назад русские солдаты, вновь в подавляющей массе - крестьяне были вовлечены в кровавую бойню Первой мировой войны, защищая интересы иных братьев на этот раз сербов. Миллионы погибших солдат, о которых их Родина просто забыла. Братья сербы в настоящее время вспоминают с благодарностью о помощи россиян, иногда во время, свободное от чистки сапог солдатам НАТО. Перед вступлением объявлением мобилизации армии Российской империи, один малограмотный крестьянин послал телеграмму из села Покровского Тюменской губернии прося (не дословно), не дай безумным (ратующим за войну) торжествовать, велико Божье наказание, когда ум отымет. Грозна туча над России слез и крови столько, что конца и края не видно. Имя крестьянина - Григорий Ефимович Распутин. И смеялись над ним. Сто лет потребовалось, чтобы Россия осознала и пожалела, что не послушала

малограмотного крестьянина. Не было бы миллионов убитых солдат, не было бы сиротских детей, неприкаянных вдов, солдат – калек, без рук и ног, не было бы революции и последующей за ней Гражданской войны и иных бедствий. Напротив уклонившись от бессмысленной войны, Россия имела бы уникальный шанс укрепить свою экономику и положение в мире как МИРОВОЙ ИМПЕРИИ. Как известно в войну Россия вошла как империя, но вышла уже без указанного статуса. Далее, мне 55 лет. Всю жизнь я занимался крестьянским трудом, вместе с братом. Мы создали крестьянское хозяйство в 1992 году, затем вошли в состав акционеров ОАО "Платовский элеватор" при его акционировании. С 2001 по 2009 год я работал директором этого элеватора. С 2002 года так получилось, что я один содержал и воспитывал несовершенно летних детей с возраста 2,5 и 4,5 лет. Затем в 2009 году я сложил полномочия, так как намерен был переехать из села в город, чтобы дать детям возможность получить более качественное образование. В должность директора указанного элеватора вступил Давиденко С.В., как оказалось он ранее отбывал срок наказания в местах лишения свободы за экономические преступления. Далее события изложены в моем ПУБЛИЧНОМ ОБРАЩЕНИИ К РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Я никогда не был ранее в суде и вынужден был на ходу обретать навыки защиты права указанного общества и акционеров. Генетические навыки унаследованные от предков, живших в степях Юго- Восточной Украины и их дух, были моими главными помощниками в противостоянии на чужом для меня юридическом поле. У меня есть незамысленный взгляд на положение дел в государственной судебной власти Российской Федерации. Есть документально обоснованные выводы как – опыт противостоянию в суде мошенникам, так и олигархам. Последние незаконно вторглись на мой участок, на котором я возделывал урожай, уничтожили там плодородный слой и установили там объекты недвижимости в целях своего обогащения. Что могу сказать, народ бесправен у них нет государственной судебной власти и некому защищать их права, в том числе – конституционные права, находящиеся под защитой избранного народом Президента Российской Федерации. Также как и раньше Российская империя защищала братьев посылая в бой с турецкими солдатами крестьян в лаптях, так и сейчас государственная власть не думает о народе. Разница, в том, что объектом попечительства государственной власти в настоящее время являются на братья славяне, а местные олигархи по типу князя Юсупова, которые в своем доме убил крестьянина Григория Распутина. Обслуживание капризов олигархов и мошенников осуществляется через государственную судебную власть, которая фактически государственной уже давно не является, так как ее деятельность направлена не на защиту права, но на узаконивание правонарушений. Было предупреждение Г. Сатарова в 2002 году о

вероятности захвата ГОСУДАРСТВА через подкуп государственной судебной власти. Полагаю, что пророчество сбылось. Мне не понятно, почему не работает формула "диктатура закона" о которой так много говорилось в 2000 году и почему в период руководства Российской Федерации лицами, имеющими юридическое образование имеет место наиболее извращенная и разнузданная правовая проституция судебной власти, выдающей себя за государственную. Ранее я получал ответ, что Президенту РФ запрещено конституционным судом вмешиваться в дела судебной власти. Нет необходимости вмешиваться в конкретные дела, но и нет права самоустраняться от наведения порядка во всех случаях наличия признаков деяний той либо иной власти, несовместимых с ее целями и задачами. Вместе с тем, высшая власть избрана народом и положение его конституционных прав подлежат защите именно Президентом РФ, безотносительно мнению конституционного суда Российской Федерации. Иное толкование положения дел будет означать, что клятва Президента РФ это главная сказка для взрослых граждан Российской Федерации. Особое внимание следует обратить устранению юродства суда под названием "ускоренная защита права". Это формулировка применяется для оправдания нано-сроков исковой давности судебной защиты при увольнении работников и взыскании заработных плат (1 и 3 месяца), следует учесть что население РФ на 99% "юридически девственно". Право на зарплату является Конституционным, в отношении него вообще не должно быть сроков давности. Буква процессуального закона является предметом судебной игры в наперсток, ее результат - изнасилованное верховенства Конституции РФ. Следует установить преюдицию для судов законной силы актов административных органов исполнительной власти, имеющих надзорные полномочия. Иное их толкование конфликтует ст.10 Конституции РФ . получается, что вступившие в силу решения суда обязательны для исполнительной власти, но вступившие в силу закона акты исполнительной власти судом игнорируются. Административные акты подлежат обжалованию в суде в рамках срока исковой давности. Если этот акт вступил в силу, обжалованию не подлежит, обрел качество непротиворечивости, то в этом случае его неприятие судом, должно влечь последствия установленные правилами ст.315 УК РФ (в нее также следует добавить злостное уклонение от исполнения не только судебных актов, но и административных актов исполнительной власти . Следует установить сканирование судебных актов на предмет правоприменения отдельных норм права на предмет их взаимоисключаемости. Так, по делу А47-5517/2014 не была применена норма, указанная в заявлении - ст.622 ГК РФ, также суд проигнорировал три протокола в деле составленные по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ (признания под протокол ответчиком обстоятельств) однако, эти же составы суда при рассмотрении дел, свободных от

высокой чести присутствия олигарха очень лихо применяли указанные нормы закона. Тем, самым анализ на предмет взаимоисключаемых выводов поможет борьбе с коррупцией в режиме экономии, без привлечения групп специального назначения, которых тоже надо кормить крестьянам. Я уже получил много отписок из администрации Президента РФ. Поэтому в случае направления очередной из них, прошу не тратить на это время. Просто напишите: "прочитано, отдыхай" и буду на том благодарен. С



уважением,

В.В. Компанеец

Отправить письмо

10.12.2016г.